



**NYUGAT-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS
TERMÉSZETVÉDELMI FELÜGYELŐSÉG**
9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2., 9701 Pf.: 183



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 979-1/2/2014.II. **Tárgy:** Egeraracsa 31 ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárása
Jogi ea.: dr. Bodorkós Erzsébet
Műszaki ea.: Törkenczi Arnold
Melléklet: 979-1/2/2014.I. számú határozat

Tisztelt Cím!

Felkérem, hogy ezen megkeresésem kézhezvételétől számított 8. napon a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (6) bekezdése értelmében a tárgyban kiadott, 979-1/2/2014.I. számú előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat teljes szövegének 15 nap időtartamra történő nyilvános közzétételéről gondoskodni szíveskedjék.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény 78. § (10) bekezdése értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon közöltnek kell tekinteni.

A hirdetményezés megtörténtéről, illetve az észrevételekről visszaigazolást kérünk.

Határozatom ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a felügyelőség hirdetőtábláján 15 napra kifüggesztett hirdetmény levételétől – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de hatóságomnál két példányban benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a közigazgatási alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1%-a, azaz 2.500,- Ft.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10047004-01711947-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 104.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft,

melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 3.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

Kapja:

– Zalaapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – 8741 Zalaapáti, Szent I. tér 9.

Szombathely, 2014. február 28.

Bencsics Attila igazgató megbízásából:

Boros Regina sk
mb. osztályvezető

A felügyelőség hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:

Az önkormányzat hirdetőtábláján történő kifüggesztés napja:

A hirdetmény levételének napja:



Kérjük válaszában hivatkozzon iktatószámunkra!

Szám: 979-1/2/2014.I.

Tárgy: Egeraracsa 31 ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárása

Ea.: Törkenczi Arnold
Horváth Richárd
Sipos Cecília
Császárné Uhrin Noémi
dr. Bodorkós Erzsébet

H A T Á R O Z A T

I.

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) által tervezett, Egeraracsa 31 ingatlan villamos energia ellátásának bővítésére vonatkozó, az Espá Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakat

e l f o g a d o m ,

egyben megállapítom, hogy az

Egeraracsa Mária hegy 31 ingatlan villamos energia ellátása bővítésének megvalósítása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A környezetvédelmi kikötések, feltételrendszerek az építési engedélyezési eljárás során, szakhatósági állásfoglalás keretében kerülnek rögzítésre.

II.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR-097/00359-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában megfogalmazott kikötések

- Az építés során a dolgozók részére is az ivóvízellátást és a kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő vagy közműpótló berendezés biztosításával.
- A kivitelezés során be kell tartani a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 6. §-ban meghatározott tilalmakat, valamint korlátozásokat.

- A beruházás termőföld területeket is érint, így a munkálatok során az időlegesen igénybevett területekre vonatkozóan időleges más célú hasznosítást kell kérelmezni a Földhivataltól. Amennyiben véglegesen is igénybe vesznek termőföld területet, úgy a végleges más célú hasznosítási engedélyt is be kell szerezni. A beruházás megkezdése előtt a más célú engedélyekkel rendelkezni kell.
- Figyelemmel kell lenni arra, hogy a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység ne akadályozza.
- A termőföld igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

III.

Az építési engedélyezési eljárás során Felügyelőségem részéről figyelembe veendő szempontok

- A részletezett madárvédelmi intézkedésekkel összhangban az áramkötéseket burkolt vezetékkel, a tartó oszlopok szigetelőit műanyag borítással kell ellátni, továbbá szükséges a tartó oszlopok keresztartóira madárvédelmi papucsokat szerelni.

IV.

Az előzetes vizsgálati eljárás 250.000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés 29.700,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díja, továbbá az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés 3.000,- Ft illetéke megfizetésre került.

V.

A határozat ellen a kézbesítéstől – hirdetmény útján értesítettek esetében a Felügyelőség hirdetőtábláján 15 nappal kifüggesztett hirdetmény levételét követő naptól – számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (Budapest) címzett, de a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséghez (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) benyújtható fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjának 50 %-a, azaz 125.000,- Ft, természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében 1 %-a, azaz 2.500,- Ft.

A közegészségügyi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 29.700,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303066-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

A földvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 104.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00303004-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

síteni.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati eljárás díja 25.000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10049006-00302979-00000000 számú számlájára átutalással kell teljesíteni.

Az örökségvédelmi szakhatósági közreműködés jogorvoslati díjának illetéke 3.000,- Ft, melyet illetékbélyegen kell leróni.

I n d o k o l á s

Az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/A.) kérelme mellékleteként Felügyelőségemre benyújtotta az Espa Kft. (Bajna) által készített előzetes vizsgálati dokumentációt előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak - tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 3. számú mellékletének 76. pontja alá esik -, a Kormányrendelet 3-5. §-aiban foglaltak alapján, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvényben – továbbiakban Ket. – meghatározott eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A tervezett beruházásról Zalaapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció 1 példányának csatolásával közleményt tettünk közzé, melyre a közlemény felügyelőségi honlapon történő megjelenésének napjától számított 21 napon belül Felügyelőségemre észrevétel lehetett tenni. Észrevétel lehetett tenni a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, a környezeti hatástanulmány tartalmára. Az észrevételezési határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A közlemény kiküldésével egyidejűleg a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 4. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a közreműködő szakhatóságok megkeresése.

Kikötésekkel járult hozzá az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek elfogadásához.

- A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR-097/00359-2/2013. szám alatt,
- A Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Keszthely) 10.033/2014. szám alatt.

Kikötések nélkül fogadta el az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítetteket.

- Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) a ZAF/300/500953/1-TAL/2013/T32 szám alatt,
- Zalaapáti Közös Önkormányzati Hivatal (Zalaapáti) 3056-5/2013. szám alatt,

– Pécsi Bányakapitányság PBK/77-2/2014. szám alatt.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Zalaegerszeg) ZA-05D/EU/1209-02/2013. számú végzésével az örökségvédelmi eljárást megszüntette, mivel a tervezett beruházás a hatóság jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint.

A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (Zalaegerszeg) ZAR-097/00359-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A tárggyal kapcsolatban megküldött dokumentációt környezet- és környezet-egészségügyi szakkérdésekre kiterjedően áttanulmányoztam, ez alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemnél az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet, valamint a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet, továbbá a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet előírásait vettem figyelembe.

Az ügyfél az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. melléklet XI.16. pontja értelmében a 29 700,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2013. december 12.

Az eljárás cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Hatásköröm a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatok ellátásáról szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) 32/A. § (1) bekezdésén, illetékességem az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésén alapul.

A Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Keszthely) 10.033/2014. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása

A NyDKTVF (Szombathely, Vörösmarty u. 2.) megkeresésére, a SZAVELEKTRO Kft. (8372 Cserszegtomaj, Majori u. 61.) által készített tervdokumentációt a Földhivatal megvizsgálta. A tervezet és a műszaki leírás az Egeraracsa község 31 db zártkerti ingatlanainak villamos energia ellátásának kiépítésével kapcsolatos. A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítható, hogy a beruházás termőföld területeket is érint. A tervezet szerint a légvezeték kiépítése időlegesen, míg az oszlopok elhelyezésével véglegesen vesznek igénybe termőföld területeket. Így időleges és végleges más célú hasznosítás történik, melyet a beruházás megkezdése előtt

engedélyeztetni szükséges. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 11. § (4) bekezdése alapján a helyhez kötött beruházás esetén is a termőföld igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A helyszíni szemlén megállapítást nyert, hogy a beruházás még nem kezdődött el. A termőföld tv. előírja, hogy az első fokon kérelemre indult földvédelmi eljárásért földvédelmi eljárási igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, mely díj befizetése a mellékelt bizonylat alapján megtörtént. Egyéb akadályt a Földhivatal nem állapított meg a tervezettel kapcsolatban, így a szakhatósági hozzájárulás megadása mellett döntött.

A földhivatal hatásköre és illetékessége a 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. §-ában foglaltakon, annak mellékletén alapul. Szakhatósági hozzájárulás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. §-a alapján lett kiadva.

Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (Zalaegerszeg) a ZAF/300/500953/1-TAL/2013/T32 számú állásfoglalásának indokolása

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006 (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés, 4. számú melléklet 5. pont, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §, 45., 45/A. § előírásai alapján adtam ki, mert a vonatkozó jogszabályi előírások betartása mellett a tervezett beruházás a talajvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósítható.

Zalaapáti Közös Önkormányzati Hivatal (Zalaapáti) 3056-5/2013. számú állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-Dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) kérelmére az Egeraracsa, Mária-hegy 31 ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárása tárgyában benyújtott dokumentációját megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a nyomvonal és a megvalósításhoz alkalmazott műszaki megoldások nem ellentétesek Egeraracsa Község Településrendezési Tervével, a tervezett villamos energia ellátás nyomvonala és hatásterülete helyi védelem, védettség alatt nem áll, helyi védettséget élvező kulturális értéket nem érint.

A Pécsi Bányakapitányság PBK/77-2/2014 számú állásfoglalásának indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 2014. január 15-én beérkezett 7538-1/10/2013. iktatószámú levelében megkereste a Pécsi Bányakapitányságot az Egeraracsa 31 ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárása ügyében.

A Pécsi Bányakapitányság a megkereséshez tartozó „Előzetes vizsgálati dokumentáció Egeraracsa, Mária hegy 31 ingatlan villamos energia ellátása” című dokumentáció (készítette: ESPA Kft. /2525 Bajna, Órhegy-alja 4./, 2013. október.) felülvizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg:

- A légvezeték- és transzformátor-állomás építési tevékenység a Bányakapitányság nyil-

vántartása szerint bányatelket nem érint.

- Földtani szempontból az építés engedélyezésének akadálya nincs.

A Pécsi Bányakapitányság a nyilatkozatát a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. sz. melléklete alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (1)-(2) bekezdése szerint adta meg.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 33. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklete alapján, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (1), (2) bek. előírásai alapján adtam ki.

A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala (Zalaegerszeg) ZA-05D/EU/1209-02/2013. számú végzésének indokolása

A Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Egeraracsa 31 ingatlan villamos energia ellátása előzetes vizsgálati eljárása tárgyában 2013. 12.09-én szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hivatalomat.

A tervezett tárgyi beruházás hatóságom jelenlegi adatai szerint kulturális örökségi elemeket nem érint, így – figyelemmel a kulturális örökségvédelmi hatóságok kijelöléséről és eljárásaira vonatkozó általános szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (1) bekezdés a) pontjára valamint a 13. § (1) bekezdésére – nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalást kiadni, és a további hatósági eljárásokban nem veszünk részt.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdése értelmében: amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1)-(2) bekezdése, valamint az *örökségvédelmi bírságról* szóló 191/2001. (XI. 18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

Döntésem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdésén alapul.

Állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdésére és a 71. § (1) bekezdésére figyelemmel végzés formájában hoztam meg.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kérelemben foglaltak felülvizsgálata során, az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítettek alapján, felügyelőségem szakértői véleménye, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai figyelembe vételével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás az alábbi indokok alapján.

Általános jellemzők

Az Egeraracsa, Mária-hegy elnevezésű zártkerti területén lévő 31 db ingatlan tulajdonosa az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. felé energiaigényt jelentett be.

Az igényelt energia biztosítására a Keszthely-Sármellék 22 kV-os gerincvezeték 96. sz. oszlopáról új 22 kV-os légvezeték szakasz épül Egeraracsa Mária-hegy OTR állomásig.

A munkálatok során összesen 244,2 fm nyomvonal hosszúságú szabadvezeték épül, valamint ORT FF-1400 típusú transzformátorállomás kerül telepítésre 50 kVA-os géppel.

A hálózatépítés időtartama: kb. 1 hét.

A nyomvonallal és biztonsági övezettel érintettek az Egeraracsa 0133 és 0153 hrsz.-ú kivett közút, a 0148 hrsz.-ú legelő, a 0145 hrsz.-ú kivett országos közút és a 0141/4 hrsz.-ú kivett szérűskert művelési ágú ingatlanok.

Levegőtisztaság-védelem

A tervezett légvezeték építése időszakában alkalmazott munkagépek és szállítójárművek üzeme levegőterheléssel jár. A kivitelezési munkák során levegőterhelés átmenetileg lép fel az építési tevékenység alatt, ezek hatása a rövid időtartam miatt csekély mértékű. A levegőtisztaság védelmi szempontú hatásterület az építés időszaka alatt, a nyomvontól számított 50 m-es körzet.

Üzemeléskor levegőterhelő hatások nem jelentkeznek.

Zajvédelem

A létesítés során a munkagépek által keltett és a szállításból adódó forgalomnövekedés okozta zajterhelés rövid időtartamú és kismértékű. A várható közlekedési zaj szintje az építkezés ideje alatt a jelenlegi 42 dB-ről 44 dB-re növekszik, azaz határérték túllépést nem okoz. A többletterhelés az építési munkák befejeztével megszűnik.

Az építési tevékenység következtében nem várható határértéket meghaladó zajterhelés a zajtól védendő objektumoknál.

Az üzemeltetés során működő transzformátor állomás zajvédelmi szempontú hatásterületén (5 m) védendő létesítmény nem helyezkedik el, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló, 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdésének a) pontja alapján nem kell zajkibocsátási határérték megállapítását kérni.

Hulladékgazdálkodás

A dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmények üzemeltetése során hulladékok nem keletkeznek.

A távvezeték építése során veszélyes hulladékok nem keletkeznek. Az építés során keletkező nem veszélyes hulladékok kezelése megoldott.

A kitermelt talajt engedéllyel rendelkező vállalkozónak adják tovább, illetve a helyszínen feltöltésre használják.

Felhívom a figyelmet, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 14. § (1) bekezdése alapján hulladékot csak hulladékgazdálkodási engedély birtokában lehet szállítani, kivéve, ha a természetes személy ingatlanhasználó az elkülönítetten gyűjtött háztartási hulladékot hulladékgyűjtő pontra, hulladékgyűjtő udvarba, átvételi helyre vagy hulladékkezelő létesítménybe szállítja, valamint a gyártó, a forgalmazó az átvételi kötelezettséggel érintett hulladékot hulladékkezelő létesítménybe szállítja.

Vízvédelem

A létesítendő vezeték által érintett terület Egeraracs község közigazgatási területéhez tartozik. A tervezett nyomvonal vízbázis védőterületét, vízfolyás parti sávját, nagyvízi medrét nem érinti, a felszín alatti víz állapotának érzékenysége szempontjából, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 7. § (4) bekezdése alapján érzékeny területnek minősül.

A kivitelezési munkálatok a felszíni és felszín alatti vizek minőségére érdemi hatással nincsenek. A távvezeték működése vízhasználatot nem igényel. A felszíni és felszín alatti vizekkel nincs közvetlen kapcsolatban, a terület vízgazdálkodására sem mennyiségi, sem minőségi tekintetben nincs hatással.

Természet- és tájvédelem

Megállapítottam, hogy a nyomvonal által érintett ingatlanok nem állnak országos, illetve európai közösségi jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt.

A legközelebbi természet-közeli élőhely a több mint 1500 méterre keletre lévő európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet értelmében Natura 2000 természetvédelmi oltalom alatt álló területek (HUBF 20037 jelű Alsó-Zala-völgy és HUBF 30003 jelű Kis-Balaton megnevezésű Jávahagyott Kiemelt Jelentőségű Természet-megőrzési Terület), melyeket a beruházás nem érint.

A munkálatokkal érintett helyszín út mellett elhelyezkedő, helyenként fás, bokros terület, ahol a transzformátor állomás és a légvezeték kiépítése területhasználati változást számottevően nem okoz. A mezőgazdasági művelés és az út közelsége miatt megindult a természetes vegetáció degradációja, védett természeti érték előfordulása a nyomvonal mentén nem valószínűsíthető.

A javasolt nyomvonal a helyi településrendezési szempontokkal összhangban van, módosításuk nem szükséges.

Fentiek alapján a vezeték kialakítása és üzemeltetése - a dokumentációban részletezett madárvédelmi szempontok és kikötésem figyelembe vételével - jelentős hatást a madarakra nem jelent, a vezeték és a transzformátor állomás, mint új tájelem tájképi hatása elhanyagolható, kö-

vetkezéséppen a tervezett beruházás táj- és természetvédelmi érdeket nem veszélyeztet, az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadható, jelentős hatás nem várható.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 7. § (5) bekezdése szerint „Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezetű szabad légvezeték teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik”.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani”.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megővése érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni”.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”.

Felügyelőségem szakértői véleménye, az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásainak figyelembevételével a határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Határozatom jogalapja a Kormányrendelet 5. § (2) bekezdésének ac.) pontja.

A hatóságom által nem ismert érintetteket az eljárás megindításáról a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján, hozott döntésemről a Ket. 80. § (3) és (5) bekezdései alapján hirdetményi úton értesítettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet – továbbiakban KvVM rendelet – 1. számú melléklet, I. fejezet 49. pontja, a közegészségügyi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja az 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. sz. mellékletének XI. Fejezet 16. pontja, a földvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése, a növény- és talajvédelmi szakhatósági közreműködés igazgatási szolgáltatási díjának jogalapja a 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. melléklet 12.9.4. pontja, az örökségvédelmi szakhatósági eljárás illetékének jogalapja az 1990. évi XCIII. törvény 29. §. (1) bekezdése.

Határozatom elleni fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján a 99. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 2. § (4) – (5) és (7) bekezdésében foglaltak figyelembevételével állapítottam meg.

Felügyelőségem hatásköre a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII.17.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésének c) pontján, 9. § (1) bekezdésének c) pontján és a 18. § (1) bekezdésének c) pontján, illetékessége az 1. számú melléklet IV. fejezetének 2. pontján alapul.

A határozatot kapja:

1. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. - 7623 Pécs, Búza tér 8/A.
2. Pécsi Bányakapitányság - 7623 Pécs, József Attila u. 5.
3. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve - 8900 Zalaegerszeg, Göcseji u.24.
4. Zala Megyei Kormányhivatal Keszthelyi Járási Hivatal Járási Földhivatala (Keszthely) - 8360 Keszthely, Deák F. u. 47.
5. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala - 8360 Keszthely, Balaton u.17.
6. Zala Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága - 8900 Zalaegerszeg, Kinizsi Pál u. 81.
7. Zalaapáti Közös Önkormányzati Hivatal - 8741 Zalaapáti, Szent I. tér 9.
8. Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - 8900 Zalaegerszeg, Széchenyi tér 5.

Szombathely, 2014. február 28.

Bencsics Attila sk
igazgató